



Compte Rendu du Conseil Scientifique du 03 juin 2013

Membres présents (15 membres présents + 2 procurations) :

Mme Nicole DUPONT

M. Imed KACEM

M. Eric DEVAUX

Mme Christine CAMPAGNE

M. Ludovic KOEHL

M. Vladan KONCAR

M. Damien SOULAT

M. Xiany ZENG

M. Cédric COCHRANE

M. Fabien SALAUN

M. Philippe VROMAN

Mme. Virginie CHUPIN

Mlle Dorothée MERCIER

M. Michel VANCAPPEL

M. Jacques Hervé LEVY

Le Conseil scientifique est présidé par M. Jacques Hervé LEVY, Directeur de l'ENSAIT.

La séance est ouverte à 14h40

Point 0. Approbation du CR du conseil précédent.

Approbation à l'unanimité

Point 1. Désignation d'un secrétaire de séance

Désignation de Philippe Vroman par Vladan Koncar, directeur du Laboratoire.

Point 2. Présentation des projets de recherche : CCM, Sinfoni, MADMAX (Cost Action)

CCM (FUI) : Présentation X. Zeng.

Demande d'une thèse et de deux post-doc.

Projet labellisé et accepté. Pas de convention de financement.

Conflit d'intérêt entre coordinateur et entreprise partenaire située au Luxembourg.

Attente de la décision du financeur, donc pas assez d'élément pour le présenter au CS.

MADMAX (cost action – projet européen) : présentation D. Soulat

Suite du projet MAPIC démarré depuis 18 mois. Durée 36 mois.

Création d'un cluster pour faire passer des nouvelles technos dans les PME.

Diffusion de procédés de fabrication de pièces composites dédiés aux PME.

Partie Management et une partie scientifique (RTD).

Demande de financement de post-doc.

Remarque : Projet non présenté en CSG.

Question : quelles sont les actions scientifiques de l'ENSAIT ?

Question : que va faire le post-doc ? développement pièces, procédés

Question : comment de fait la diffusion des résultats de MAPIC vers MADMAX ?

Question : quid des droits d'exploitation des résultats de MAPIC ?

Question : quid des ressources juridiques pour défendre les propriétés intellectuelles ?

Remarque : management assez lourd, aspect commercial.

Inquiétude : cela mobilise des ressources en interne qui pourraient être mieux mobilisés.

Vote - Avis favorable : 6 abstentions sur 17 membres votants.

Remarque : présenter les projets suffisamment tôt en CSG pour être validé, mûri et présenté au vote du CS, puis au CA après approbation.

SINFONI (PSCP) : Présentation D. Soulat

Projet structurant des pôles de compétitivité.

Programme de 5 ans, 22 partenaires, 14.5 millions d'euros. Financier OSEO.

Pôle principal IAR. Projet porté par la société FRD.

Peu de partenaires académiques : Lille I, Université Champagne-Ardennes, Mines Douai, ENSAIT

Objectifs : introduire les fibres naturelles et contrôler leur variabilité.

Budget ENSAIT 827 231 euros, dont 330 869 euros de financement.

Le GEMTEX doit justifier de l'investissement en temps d'EC à hauteur de 383 650 euros.

Impliqués : D. Soulat, Peng, Ferreira à 10% de son temps total.

Décision : Demande d'une subvention à hauteur de 170 000 euros au lieu de 330 869 euros.

Remarque : avertir nos partenaires que l'enveloppe GEMTEX est réduite et que notre action de recherche sera réduite.

Remarque : faire une analyse critique de la manière de monter le projet.

Remarque : un avenant à la convention sera voté a posteriori.

Vote : 3 contre, 2 abstentions.

Point d'information sur FILAIRCO

FILAIRCO (FUI) : point sur l'avancement du financement de la thèse GEMTEX par E. Devaux

ENSAIT : Post-doc + technicien financé

Problème du financement de la thèse avec GEMTEX-CETI

Financement thèse refusé : via CIFRE (CETI non éligible), via LMCU, et via conseil régional.

A suivre.

Point 3. Approbation des statuts du laboratoire GEMTEX

Question : est-ce qu'on aligne la durée du mandat du directeur du laboratoire sur un contrat quinquennal de directeur d'Ecole ?

Difficulté à faire coïncider la durée des projets avec celle des statuts.

Vote : Consensus sur 3 ans lors du débat au CSG.

Question : intérêt de mentionner les membres des comités de direction et autres ?

A supprimer, à stipuler dans le règlement de l'Ecole.

Vote : accepté à l'unanimité

Point 4. Compte rendu du Conseil Scientifique du GIS - MTA

Remarque : Le GIS n'a pas d'existence propre

A prévoir : élection d'un nouveau président du GIS.

Point 5. Point d'étape sur la campagne d'évaluation de l'AERES

Point important : définir une stratégie scientifique du laboratoire.

Discussion en CSG le 6 juin de la stratégie scientifique.

Validation au CS le 13 septembre.

Point 6. Point d'étape sur la co-construction de l'Université de Lille

L. Koehl et D. Soulat ont participé à la réunion du groupe de travail recherche et valorisation.

Point par L. Koehl.

Idée : avoir une cellule de montage unique pour l'ensemble des partenaires.

Point non validé par la direction de l'ENSAIT.

Difficulté de gérer la multidisciplinarité lors d'une représentation à la commission européenne.

Souhait de centralisation de la gestion des équipements.

Question à la DRRT : y a-t-il un inventaire des équipements ?

Cet inventaire existe.

Point 7. Questions diverses

Information :

M. Michel Van Cappel présente le bilan du SAIC depuis 2008, qui sera présenté au prochain CA.

Détail des contrats privés, des recherches subventionnées, des GRH, de la capitalisation, le fond de roulement.

Remarque : importance d'éditer les time-sheet pour récupérer les subventions, d'éditer les rapports scientifiques complets.

Information :

Mme. Virginie Chupin présente des précisions sur les profils recherche d'ATER mi-temps et les candidatures.

La séance est close à 17h05.